



# SZKOLNIK ETYCZNY

Szkoła Podstawowa nr 306 im. ks. Jana Twardowskiego

Rok 4 (2020/2021), numer 1

Styczeń 2021

## WSTĘPNIAK

Dopiero teraz prezentuję nowy numer Szkolnika Etycznego w tym roku szkolnym. Dlaczego? Czas jest dziwny, troszkę byliśmy w szkole fizycznie, a troszkę uczymy się zdalnie. Jak zwykle dynamika nauczania jest inna w obu przypadkach. W związku z tym, że w tym roku podczas zdalnego nauczania więcej ze sobą rozmawiamy bezpośrednio, jest mniej prac pisemnych. Ale te, które powstały, moim zdaniem, są bardzo wartościowymi przemyśleniami naszych uczennic i uczniów.

Nie będę w tej chwili rozpisywała się we wstępniku, ale warto pamiętać, że czasy i wydarzenia epidemiczne wszystkich zaskoczyły, ale pomimo wielu niedogodności trzeba wiedzieć, że wszystkie

obostrzenia, chociaż uciążliwe, są ważne dla naszego bezpieczeństwa, ale także dla bezpieczeństwa wszystkich innych ludzi.

Bardzo proszę przeczytać wszystko, co mają do powiedzenia dzieciaki na ważne tematy etyczne. Każdy tekst jest tylko odrobinę poprawiony redakcyjnie.

Zapraszam do czytania.



Autorka: Milena, kl. 6c

Janina Tyszkiewicz



Autorka mema: Tosia, kl. 4b



Czy istnieje coś po tamtej stronie?

## CO BY BYŁO, GDYBY ZE ŚWIATA ZNIKNEŁA CAŁA ELEKTRONIKA?

Takie pytanie zadała Lena z klasy 6c na zajęciach etyki on-line. Pytanie ważne, gdyż wydaje się, że współcześnie nie możemy sobie wyobrazić innego świata - bez prądu elektrycznego i wszystkich urządzeń z nim powiązanych.

**Jacek z klasy 5b** zaproponował kilka możliwych scenariuszy takiego rozwiązania.

*Gdyby na świecie zniknęła cała elektronika to:*

**Scenariusz 1:** mogłoby dojść do uruchomienia wszystkich raket, w tym nuklearnych, ponieważ nie byłoby urządzeń, które je kontrolują (wiele państw posiada broń masowego rażenia, dlatego jednoczesna eksplozja arsenałów raketowych mogłaby doprowadzić do wyginięcia ludzkości).

**Scenariusz 2:** banki zarządzane są systemami elektronicznymi. Brak tych systemów sprawiłby, że pieniądze z kont bankowych przestałyby istnieć (są "wirtualne"). Na wartości zyskałyby złoto i kamie-

nie szlachetne.

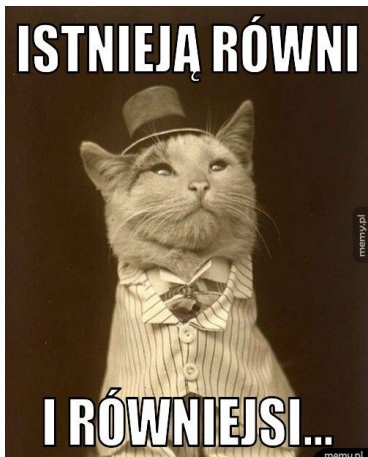
**Scenariusz 3:** wiele dobrodziejstw współczesnej medycyny staje się bezwartościowe. Rozruszniki serca, maszyny podtrzymujące życie, pompy insuliny i cała masa specjalistycznego sprzętu nie służyłaby już ludzkości.

**Scenariusz 4:** brak elektroniki spowodowałby odbudowanie kontaktów międzyludzkich. Ludzie znów zamiast patrzeć w ekrany komputerów, telewizorów czy telefonów zostaliby zmuszeni zacząć ze sobą rozmawiać. Znow zaczęlibyśmy czytać książki i aktywnie spędzać czas na świeżym powietrzu.

W dobie wszechobecnej elektroniki, nagły jej brak wywołał by istny szok u współczesnego człowieka i praktycznie jego powrót do czasów "średniowiecza". Pozbawieni wszystkich udogodnień, jakie mamy dzięki elektronice, prawdopodobnie nie umielibyśmy sobie poradzić, gdyby ich nagle zabrakło.



Autorka rysunku: Milena, kl. 6c



Autorka mema: Milena, kl. 6c



Autorka mema: Misia, kl. 6c



Autor mema: Witosław, kl. 6d

## RÓWNOŚĆ

W klasach piątych i szóstych, w czasie lekcji online, prowadziliśmy rozmowę na temat równości oraz sprawiedliwości. Dla niektórych te dwa pojęcia wydają się synonimami, a my próbowaliśmy właśnie nad tym się zastanowić.

**Wypisz jak najwięcej skojarzeń ze słowem RÓWNOŚĆ:**

**Misia:** Pokój, równe szanse, solidarność, sprawiedliwość, równość.

**Milena:** wszyscy są tacy sami- prawo do wolności - wolność słowa - prawo do głosowania, wyboru, - brak dyskryminowania innych ze względu na kolor skóry, pochodzenie, wyznanie.

**Jacek:** zjednoczenie, zgodność, równy, bliźniaczość, wspólność, identyczność.

**Czy równy oznacza sprawiedliwy? Napisz, co o tym myślisz.**

**Misia:** osoba sprawiedliwa jest osobą, która nie ma na uwadze tylko jednego człowieka, ale wielu ludzi. Osoba daje po równo, a nie jednemu więcej a drugiemu mniej.

**Milena:** Według mnie można tak powiedzieć, gdyż równy powinien być bezstronny czyli sprawiedliwie oceniać. Każdy ma przyznane prawo do nauki, opieki zdrowotnej, sprawiedliwe szanse na dostęp do dóbr materialnych.

**Witosław:** Według mnie równy nie oznacza sprawiedliwy, ponieważ np. w szkole dla zwierząt są: Ptak, Ryba, Słoń, Małpa, Pies i Koza. Nauczyciel zwierząt mówi, że dzisiaj zrobi kartkówkę i żeby wszyscy byli sobie równi, to da im takie samo zadanie: wspięcie się na drzewo. Ptak i małpa najlepiej poradzą sobie w zadaniu, a reszta pewnie gorzej.

**Jacek:** Równy nie oznacza sprawiedliwy, ponieważ każdy ma inne potrzeby i różne predyspozycje, dlatego nie można wszystkich oceniać według jednego "algorytmu".

Jeśli, np. ktoś rysuje brzydko a mój kolega z klasy Staś rysuje pięknie, to takich osób nie można oceniać tak samo.

Czy możliwa jest taka sytuacja, w której wszystkich traktuje się równo, a mimo to niektórzy mają pewne przywileje, a inni nie? Napisz coś o tym.

**Misia:** Moim zdaniem to możliwe, ale tylko wtedy, kiedy nie będzie pieniędzy. Dlatego tak twierdzę, bo ludzie teraz myślą—uwaga oto myśli ludzi “pieniądze, pieniądze, pieniądze”.

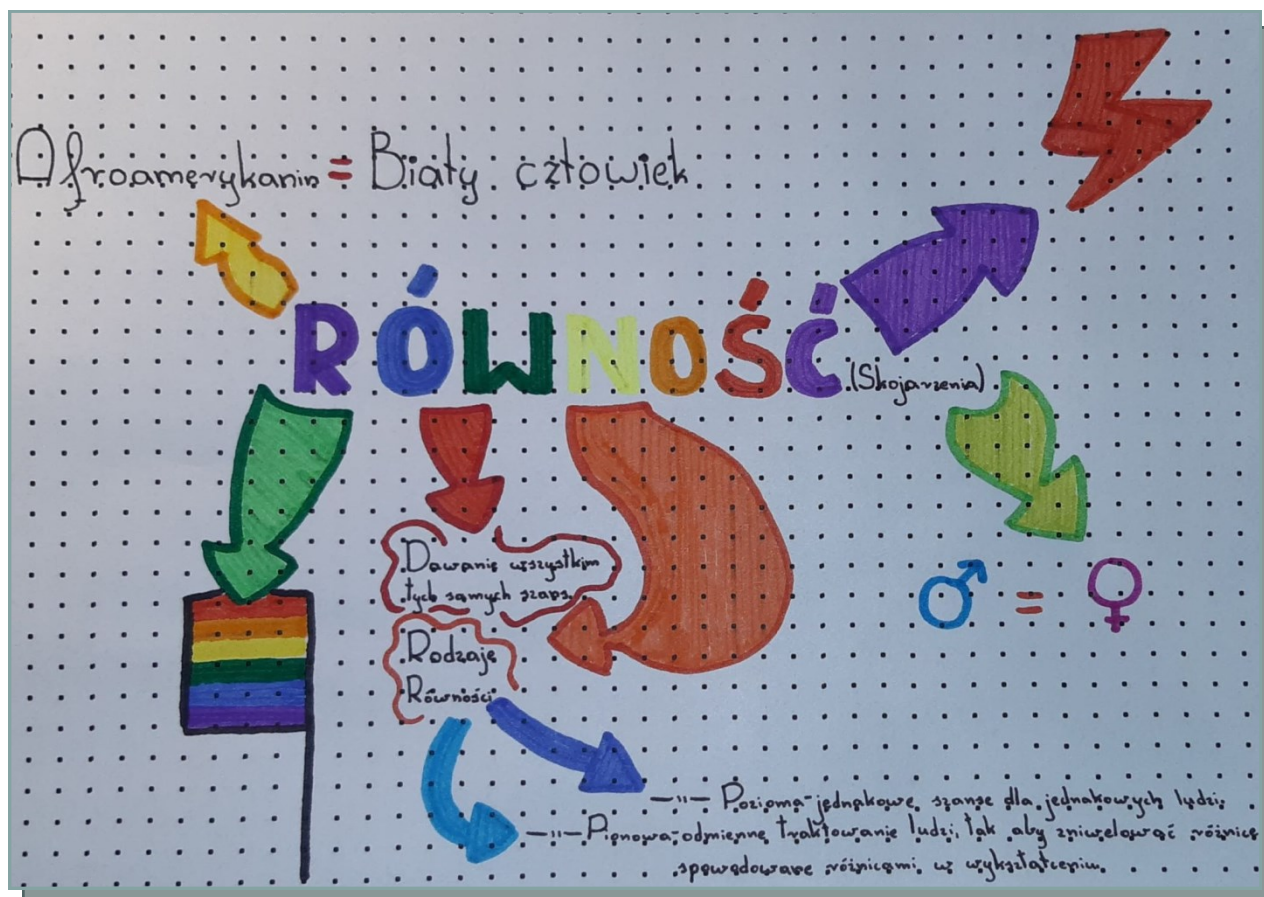
Niestety pieniądze są i będą.

**Witek:** Firmy, ludzie i instytucje płacą podatki, a kościoły i księża nie muszą.

**Milena:** Mimo równego traktowania można zauważyć, że np. mężczyźni mają większe przywileje w

pracy niż kobiety na ich stanowisku. Każdy ma prawo do leczenia bez względu na sytuację materialną, a jednak politycy i słynni ludzie – aktorzy, sportowcy są traktowani lepiej niż zwykły człowiek. Nie powinno tak być, każdy musi być równo traktowany.

**Jacek:** Tak, taka sytuacja jest możliwa. Człowiek dokonując oceny kieruje się również emocjami i niekiedy przychylniej ocenia osoby, które bardziej lubi. Z innego punktu widzenia można również powiedzieć, że chociaż wszyscy są równi, niektóre osoby mają pewne przywileje wynikające chociażby z wykonywanego zawodu, np. pracownicy MZK i darmowe bilety dla najbliższej rodziny.



Autor wykresu: Witek, 6d

## MOWA POGRZEBOWA

Sposobem na radzenie sobie ze stresem, zaproponowaną już w starożytności przez stoików, jest myślenie o własnej śmierci i przemijalności (swoją drogą w okresie baroku ten trend także dominował i objawiał się szczególnie w sztuce). Na etyce zostało zaproponowane zadanie, polegające na napisaniu dla siebie mowy pogrzebowej. Wiadomo, że mowy pogrzebowe zazwyczaj pokazują zmarłego człowieka w jak najlepszym świetle, w myśl zasady że o zmarłych nie należy źle mówić. Napisanie takiej mowy jest okazją do tego, żeby spojrzeć na siebie w jak najlepszym świetle.

Oto dwie mowy, które pozwolą poznać dziewczyny, autorki tekstów, może z innej strony, niż są odbierane na co dzień.

*Szanowni Państwo, Kochana rodzino, drodzy znajomi. Witam Was serdecznie na tej uroczystości. Z pewnością nasza nieodżałowana Ola, byłaby bardzo szczęśliwa, gdyby mogła Was wszystkich teraz zobaczyć. Zналиśmy się wiele lat, nasza przyjaźń pamięta jeszcze czasy szkolne. Połączyła nas wspólna pasja do grania w gry, spędziliśmy razem wiele godzin. Była elfem niezwykłym, a jej niezwykłość przejawiała się każdego dnia w drobnych gestach. Bardzo chętnie pomagała potrzebującym i udzielała się charytatywnie, a krzywda innych nigdy nie była jej obojętna. Miała ogromne poczucie humoru, nieraz rozbawiała wszystkich do łez. Swoim pozytywnym usposobieniem dodawała otuchy i sprawiała, że zły dzień stawał się dla każdego lepszy. Wszystko to, o czym wspomniałem sprawia, że dziś jest mi szczególnie trudno pożegnać się z Olą. Jej odejście napelnia mnie żalem i smutkiem.*

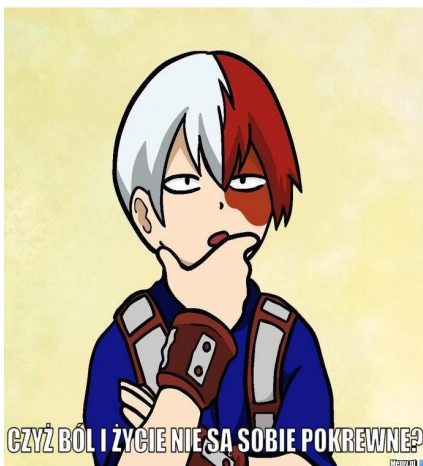
Autorka mowy: Ola, kl. 7b

*Spotykamy się, żeby pożegnać śp. Natalię. Jej śmierć nami wstrząsnęła, nikt nie spodziewał się jej odejścia w tak młodym wieku.*

*Wszyscy dobrze ją pamiętamy. Śp. Natalia była wspaniałą dziewczyną, córką. Jej przyjaciele mogli na nią liczyć, pomogła wielu z nich z ich problemami. Wiele osób dzięki niej myśli bardziej pozytywnie. Żadne słowa nie są w stanie oddać naszego bólu po stracie. W imieniu całej rodziny dziękuję za pomoc, wsparcie i liczne przybycie.*

Autorka mowy: Natalia Ch., kl. 8b

Autorka mema: Natalia Ch., kl. 8b



Autorka mema: Marianka, kl. 8b



Autorka mema: Ola, kl. 6d



## Różnice - epikureizm i stoicyzm

Na etyce w klasie siódmej i ósmej poznajemy szkoły etyczne, ich głównych myślicieli oraz ich założenia filozoficzno-etyczne. Bohaterem jednych z zajęć w ósmej klasie był Zenon z Kiton - założyciel szkoły stoickiej. Przez to, że w poprzednim roku rozmawialiśmy o epikureizmie, wróciliśmy jeszcze na krótko do niego, aby dokonać porównania tych szkół.

Do zadań należało znalezienie różnic między stoicyzmem i epikureizmem, przyjęcie stanowiska wobec nich oraz stworzenie mema do dowolnego cytatu Zenona z Kiton. .

**Krzysiek:** *Istnieje kilka różnic, dotyczących szczęścia pomiędzy szkołą epikurejską i szkołą stoicką. Najważniejszą z nich, jest to, że epikureizm zakłada osiągnięcie życia bez cierpień wykluczając je, a stoicy, uważają, że trzeba cnotą doprowadzić się do stanu, gdzie nie odczuwa się cierpienia. Ja bardziej utożsamiam się z stoicyzmem, ponieważ wolę kierować się rozumem, by odczuć szczęście.*

**Ola:** *Te dwie szkoły różnią się tym że: szkoła stoicka uważa, że bardziej drastyczne metody, takie jak wyzbycie się wszelkich emocji, daje szczęście; podczas gdy szkoła epikurejska zaleca wyzbycie się lęku, na przykład od śmierci, co jest według mnie dużo przyjemniejszą*

*recepturą na uzyskanie szczęścia. Ja osobiście utożsamiam się bardziej z nauką Epikura gdyż uważam, że emocje są człowiekowi potrzebne a duszenie ich w sobie bardziej nam szkodzi niż pomaga, bo nie tylko odpychamy od siebie innych ludzi, ale też sami siebie zatrujemy i później staje się to tylko kwestią czasu nim wybuchniemy.*

**Marianka:** *Głównym celem tych szkół jest dążenie do szczęścia. Jednak mają one inne wytyczne w sprawie tego. Szkoła stoicka zakłada, że celem człowieka jest cnota - jest to postawa zakładająca bycie dobrym człowiekiem, pomaganie innym, czynienie dobra - a ona prowadzi do szczęścia. Zaś szkoła epikurejska mówi, że mamy być szczęśliwi w życiu, nie odczuwać bólu, żyć bez trosk, bez strachu. Nie utożsamiam się z żadną z tych koncepcji. Obie mają rację, a jednocześnie się mylą. Moim zdaniem ważna jest cnota, lecz niekoniecznie daje ona szczęście. Zgadzam się z tym, że w życiu należy szukać szczęścia, nie da się jednak żyć bez cierpienia i trosk. Troski są potrzebne, gdyż to dzięki nim jesteśmy ludźmi. Każdy się czymś przejmuję, a jak będziemy bez troski to możemy popaść w ruinę. Życie bez cierpienia jest również niemożliwe. To cierpienie nas kształci, jak mówi jedno przysłowie: Co cię nie zabije, to cię wzmocni. Jest ono bardzo trafne i idealnie dopasowuje się do realiów świata.*

**Natalia K.:** Według filozofii epikureizmu powinniśmy skupiać się na przyjemnościach naturalnych i koniecznych, odrzucić przyjemności nienaturalne.

Według epikurejczyków szczęście nie polega na nagromadzeniu chwilowych, pozytywnych doznań zmysłowych, lecz na pewnym trwałym stanie lub sposobie życia, na życiu bez cierpienia zarówno fizycznego jak i psychicznego. Zamiast przejmować się bólem, powinniśmy skupić się na radosnych chwilach.

Dla filozofii stoicyzmu najważniejsze wartości to cnota, tolerancja i samokontrola. Według tej filozofii powinniśmy zachować spokój w każdej sytuacji i unikać ekstremalnych emocji. Stoicy wierzyli, że wszystko wokół nas działa na zasadzie związku przyczynowo-skutkowego. Chociaż nie zawsze mamy kontrolę nad tym, co na nas oddziałuje, możemy kontrolować nasze podejście do tych spraw. Zamiast wyobrażać sobie idealne społeczeństwo, stoicy próbują sobie radzić z tym, co jest.

Cztery główne zasady stoicyzmu:

**Mądrość życiowa**- zdolność kierowania trudnymi emocjami w sposób logiczny, zasadny i opanowany.

**Umiar**- ćwiczenie powściągliwości i umiaru w każdym aspekcie życia.

**Sprawiedliwość**- traktowanie wszystkich na równi.

**Odwaga**

Nie utożsamiam się w stu procentach z żadną z tych koncepcji szczęścia. Uważam, że postawa epikurejczyków była w porządku, ale nie zgadzam się co do tej koncepcji bólu. W życiu człowieka są również i te złe chwile, i każdy ma prawo do smutku, do żaloby. Nie powinniśmy tłumić w sobie tych złych emocji. Co do filozofii stoicyzmu- tutaj także uważam, że jest w porządku. Niekiedy jednak trudno jest trzymać emocje na wodzy. Czasem emocje mogą być tak silne, że nie da się ich przetrwać. Zgadzam się jednak co do tych zasad, które znalazłam w internecie na kanale TED-ED.



**Krótki i Słaby Ból  
Długi i Mocny Ból**



**Krótki i Mocny Ból  
Długi i Słaby Ból**

Autor mema: Janek, kl. 8b

## DIXIT - KRAINA WYOBRAŹNI

Bez Dixita nie ma etyki.

W tym roku wydawnictwo gier REBEL wspólnie z LO w Rumii, ogłosiło konkurs na opowiadanie do wybranej, spośród pięciu, karty Dixita. Z powodu zdalnej nauki zaproponowałam jako jedną z prac napisanie opowiadania. Robiły to klasy piąte, szóste i ósme, przy czym klasy ósme musiały w swoje opowiadanie wpleść wątki postaci reprezentujących różne myślenie etyczne, m. in. sceptycyzm i utylitaryzm.

Poniżej znajduje się interpretacja jednej z kart.

Najlepsze opowiadania: Amelii, Marianki, Tosi i Witka, powędrują na konkurs.

### Jacek, kl. 5b:



Wybrałem kartę 1, ponieważ sam bardzo lubię czytać.

Gdy patrzę na kartę nr 1, to wysokość położenia bohaterów zinterpretowałem jako ich intelekt, wyobraźnię i wiedzę nabytą poprzez przeczytane książek, które znajdują się pod bohaterami. Każda przeczytana książka jest bowiem, jak szczebelek w drabinie, który pozwala wspinać się nam w rozwoju duchowym i intelektualnym.

Dziewczynka po lewej dopiero zaczyna swoją przygodę z czytelnictwem (czyta pierwszą książkę), dlatego znajduje się niżej. Chłopiec po prawej przeczytał wiele książek, dlatego jest wyżej. Każda przeczytana książka to nowa wiedza, rozwój wyobraźni, wzbogacanie słownictwa, pobudzanie in-

tektu. Chłopiec po prawej motywuje dziewczynkę do czytania.

Sam podczas czytania uwielbiam jak nikt mi nie przeszkadza, ponieważ jak zaczynam czytać książkę, to nie lubię jej przekładać co 5 minut (np. dobra po obiedzie poczytam, dobra przed spaniem poczytam, dobra rano poczytam). Nie lubię tego robić.

Podczas czytania książek przenoszę się bowiem do magicznej krainy, którą mogę odwiedzić, ile razy tylko chcę (zawsze mogę czytać od nowa). Gdy czytam, zaznaję spokoju.

Czytając wyobrażam sobie bohaterów, czuję ich radość, niepokój, strach, zaciekawienie, smutek - całą paletę emocji. Podczas czytania odwiedzam ciekawe miejsca, poznaję ich historię, mieszkańców i ich zwyczaje.

Gdy czytam nic mnie nie ogranicza: mogę być czarodziejem z niezwykłymi mocami, smokiem czy księciem - wszystkimi postaciami o których czytam. Mogę przenosić się poza znany mi świat i poznawać inne cywilizacje. Gdy czytam uczę się jak być lepszym, jakie zachowania są złe a jakimi można pomóc innym.

Po czytaniu, gdy idę spać mam same kolorowe sny i ani jednego koszmaru, dlatego lubię czytać.

Oczywiście są jeszcze miliony powodów, dla których lubię czytać, ale nie starczyłoby słów, żeby je wszystkie opisać.

Zarówno ja, jak i moja mama, mamy wielkie biblioteczki książek w swoich pokojach i cały czas powiększamy nasze kolekcje.



*Kleantes jest człowiekiem honoru, a zarazem jest pełen ludzkich uczuć, jest dobry i sprawiedliwy wobec ludzi, jego wiedza i błyskotliwość czynią go duszą każdego towarzystwa, jest dobrze wychowany i uprzejmy bez afektacji, jest pogodny i spokojny, w przeciwnościach losu okazuje zawsze wielkość ducha. Kleantes uosabia wszystkie pożądane przez społeczność cechy i nie posiada wad, czyli cech, którym inni są niechętni (David Hume: Badania dotyczące zasad moralności)*

*Opisując postać Kleantesa, Hume przedstawił określony wzór moralny, zawierający cechy aprobowane przez większość społeczną. Przedstaw własnego Kleantesa i porównaj go z pierwowzorem. Jeśli wzory różnią się od siebie, to zastanów się, jaka jest tego przyczyna.*

Powyższe zadanie zostało zadane po lekcji o utylityzmie przeprowadzonej na etyce dla klas ósmych. Poniżej przemyślenia naszych uczniów i uczennic.

**Natalia Ch.:** *Mój Kleantes jest dobry w stosunku do innych, podchodzi do wszystkiego z szacunkiem jest kulturalny i staje w obronie innych. Dbą o swoich bliskich bardziej niż o siebie. Jest pomocnym, inteligentnym człowiekiem. Przez to, jak bardzo charyzmatyczny jest, ma wielu przyjaciół, których nigdy by nie oszukał ani nigdy by nie zrobił nic aby poczuli się gorzej. Raczej jest spokojny. Ludzie mu ufają, wiedzą, że jest dobrą osobą. W kontakcie z nim wychodzą często na plus – Kleantes daje świetne rady, oraz wie jak pocieszyć kogoś gdy jest mu smutno. Postępuje kierując się własnymi zasadami moralnymi. Stara się wpływać na ludzi pozytywnie, jednak nie narzuca im swojego zdania czy swoich preferencji. Kleantes nie toleruje sprawiania bólu psychicznego bądź fizycznego ludziom ani zwierzętom, oprawcę zazwyczaj stara się przekonać, że to co robi jest złe. Wynika z tego że jest także odważny i nie boi się wyrazić własnego zdania. Wiadomo jednak, że nie ma człowieka idealnego, który nie ma wad. Kleantes jednak sumiennie pracuje nad zmianą ich w zalety.*

*Przyczyną różnic pomiędzy Kleantesem David'a Hume'a a moim, jest to, że uważamy za dobre coś*

*innego. Według Hume'a Kleantes nie ma wad, mój pracuje nad zmianą ich w zalety. Jest tak, ponieważ według mnie brak wad jest nieludzki, a wiadome jest, że bohater zawsze jest człowiekiem.*

**Natalia K.:** *Kleantes jest uczciwy i traktuje wszystkich na równi. Umie panować nad emocjami, jest uczciwy i życzliwy. Chętnie pomaga innym, jest kulturalny i dobrze wychowany. Posiada wady, jak każdy inny człowiek, ale stara się być najlepszą wersją siebie. Jest spokojny i pogodny. Umie pocieszać innych, dobrze czuje się w grupie i umie nad nią zapanować. Lubi przebywać z ludźmi, ale równie dobrze czuje się sam ze sobą.*

*Moja wersja Kleantesa różni się niewiele od pierwowzoru, są jednak pojedyncze różnice. Wynikają one z tego, że nie do końca zgadzam się z tym, jaki jest Kleantes Davida Hume. Moim zdaniem nie ma człowieka bez wad, nie istnieje człowiek, który uosabia wszystkie pożądane przez społeczność cechy. Każdy człowiek jest inny. I każdy ma wady. Każdy człowiek ma również swoją opinię na temat moralności, więc dlatego Kleantes mój i Hume się różnią.*

**Krzysiek:** Według mnie Kleantes jest uprzejmym człowiekiem, który jest skłonny do pomocy. Miły i przyciągający społeczeństwo, otacza się dużą grupą przyjaciół. Jednak wewnątrz jest on wyniosły i arogancki. Zachowuje się dobrze w społeczeństwie, ponieważ nie chce stracić przyjaciół. Bardzo lubi towarzystwo, kiedyś nie przepadał za ludźmi i wykształciła się w nim samotność. Postanowił się zmienić i przyciągnął do siebie dużą liczbę osób. Różnica wynika z tego, że Hume przedstawił opis jak go widzi społeczeństwo. Ja napisałem jego wygląd od środka.

**Marianka:** Kleantes jest osobą uczciwą, kieruje się swoimi wartościami, nie podąża ślepo z grupą, lecz ma własne zdanie, co nie znaczy, że nie umie się dostosować. Jest prawdomówny i zawsze dotrzymuje słowa, umie dopiąć swego. Ma silną wolę, ale jest otwarty na nowe propozycje. Jest dobrze wychowany, kulturalny, uprzejmy. Zawsze stara się być uśmiechnięty, jest realistą, stawia sobie realne cele. Kleantes jest tolerancyjny i nie wyzywa ludzi z powodu ich inności.

Mój Kleantes nie różni się wiele od pierwowzoru. Schemat człowieka idealnego nie różni się za bardzo. Najważniejszym punktem jest to, że taki człowiek nie istnieje. Nie istnieje człowiek idealny, nie ma Kleantesa. Jest to tylko wzór osoby z najlepszymi cechami i bez wad, a nie ma na świecie osoby

bez wad. Może nam się wydawać, że ktoś jest idealny, ale to tylko pozory. Ważną rzeczą jest to, by starać się być jak najlepszym człowiekiem. Starać się być takim jak Kleantes, ale mieć zawsze z tyłu głowy, że jest to niemożliwe. Nigdy nie będziemy idealni, ale starajmy się być jak najlepszym sobą.

**Ola:** Według mnie Kleantes ma być życzliwy i sympatyczny. Powinien też posiadać ponad przeciętną inteligencję i być tolerancyjnym. Na ogół będzie bardzo wesoły i kreatywny, ale jest to też realista, który ceni sobie sprawiedliwość. Zauważyłam że mój Kleantes w porównaniu z pierwowzorem jest dużo bardziej nastawiony na przyszłość niż na teraźniejszość, mimo to wydaje mi się że również posiada cechy, które mogłyby zadowolić obecne społeczeństwo i kto wie, może ludzie czerpaliby z niego przykład?. Jednak zasadniczą różnicą, którą posiada mój Kleantes jest fakt, że jak najbardziej posiada on wady. Ponieważ według mnie gdyby wszyscy ludzie byli w stu procentach idealni, to nikt by się nie uczył z tak zwanych (przykro mi, że to piszę) kozłów ofiarnych. No bo w sumie gdyby nie pojawiali się mordercy, którzy potem za swoje zbrodnie nie trafialiby do więzienia to ludzie bezkarnie by zabijali jeśli tylko uznaliby to za stosowne.

---

Kleantes Poli

Postać ta powinna być tolerancyjna wobec wszystkich, respektować wszystkich, walczyć o prawa człowieka dla wszystkich- niezależnie od wieku, płci i.t.d., wspierać BLM(Black Lives Matter), nie być rasistowski tym samym zwalczać rasizm. Powinien być weganinem-walcząc o prawa zwierząt, być jak najbardziej ekologicznym jak się tylko da czyli dbać o dobro planety, walczyć o prawo do aborcji i o reformację policji.

Podczas lekcji etyki realizowane są tematy proponowane przez uczniów i uczennice. Czasami mogą one nie mieć związku z etyką, ale potem okazuje się, że analizując wszelkie postawy ludzi czy bohaterów artefaktów, zawsze uwydatni się wątek etyczny. Czasami nas wszystkich to zaskakuje. Podać przykład: co etycznego może być w postaciach szturmowców ze Star Wars? Misia z Lenką przygotowały na ten temat lekcję - wyszły od całkowicie banalnego omówienia typów szturmowców, ale z czasem zaczęliśmy rozmawiać o wolności, manipulacji, niewolnictwie i wykorzystywaniu ludzi itp. Czysta etyka! I tak jest zawsze.

Poniżej przedstawiam propozycje tematów na etykę, wraz z krótkim opisem, zaproponowanych przez **Amelię** z klasy 6c.

*Propozycje na tematy debat:*

### **1. Czy można kontrolować sen?**

*Propozycja ta przyszła mi do głowy, ponieważ często próbuję prześnić sobie jakieś poszczególne rzeczy, a nie zawsze się to udaje. W moim przypadku, gdy zasypiam to myślę o czymś, o czym chciałabym myśleć, a gdy już zasnę mam jakiś dziwny sen. Gdy się budzę niczego nie pamiętam...*

### **2. Czemu zwierzęta co gorzej traktowane od ludzi, i czy w ogóle są gorzej traktowane?**

*Wpadłam na ten pomysł, ponieważ uważam, że zwierzęta są gorzej traktowane od ludzi i zastanawia mnie dlaczego tak jest? Według mnie większość zwierząt wręcz pomaga ludziom, a nie przeszkadza im. (Chodzi mi o takie zwierzęta typu słoń, le, pies, królik itd.) Stąd moje pytanie dlaczego ludzie*

*krzywdzą zwierzęta i dlaczego traktują je gorzej od siebie?*

### **3. Czy etyka jest tak samo ważna/ważniejsza jak/ od matematyka/matematyki?**

*Zastanawiam się nad tym, ponieważ matematyka jest wszędzie, jednak mam pewne uzasadnienie dlaczego etyka jest ważniejsza/tak samo ważna:*

*Człowiek musi się uczyć matematyki, aby znaleźć pracę. Jednak na etyce rozmawiamy, mówimy to o czym myślimy i wyrażamy swoje zdanie. Uczymy się rozmawiać... Dajmy przykład wymyślonej historii dwóch osób:*

*Pani Ewelina*

*Pani Ewelina znakomicie uczyła się matematyki i reszty przedmiotów. W szkole nie miała, żadnych przyjaciół, nie rozmawiała z nikim, oprócz nauczycieli. Nie nauczyła się jak być dobrą przyjaciółką oraz nauczyła się żyć samodzielnie. Przez to, że wyjechała na studia za granicę, jej jedyna bliska osoba, matka, umarła z powodu nieuleczalnej choroby. Pani Ewelina nie miała żadnych przyjaciół, wkrótce straciła pracę i nie miała gdzie mieszkać.*

*Pan Piotr*

*Pan Piotr nie za dobrze uczył się w szkole. Jednak chodził na etykę. Nauczył się jak przebywać z ludźmi. Trafiał do złego liceum, jednak znalazł sobie w miarę dobrą pracę. Miał dużą rodzinę, którą często odwiedzał, a sam znalazł żonę i miał dwoje dzieci. Chodzi o to, że pani Ewelina nie wiedziała co to przyjaźń, oraz nie chciała się z nikim przyjaźnić, za to pan Piotr, chętnie przebywał wśród ludzi.*